

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE TEOLOGÍA

Escuela Profesional de Teología



Una Institución Adventista

El 'rey del sur' y el 'rey del norte' en Daniel 11:40-45: una breve historia de la interpretación adventista entre 1840 -1917

Por:

Ramon Omar Uribe Zambrano

Asesor:

Mg. David Fernando Asmat Chavez

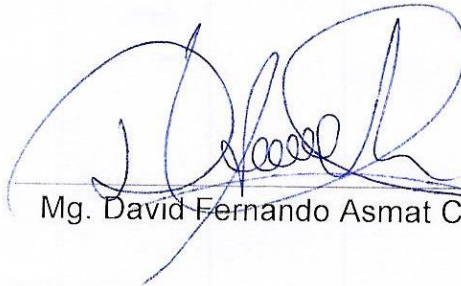
DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

David Fernando Asmat Chávez, de la Facultad de Teología, Escuela Profesional de Teología, de la Universidad Peruana Unión.
DECLARO:

Que el presente trabajo de investigación titulado: "El 'rey del sur' y el 'rey del norte' en Daniel 11:40-45: una breve historia de la interpretación adventista entre 1840-1917" constituye la memoria que presenta el estudiante Ramón Omar Uribe Zambrano para aspirar al grado de bachiller en Teología, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este trabajo de investigación son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Lima a los 02 días de Diciembre de 2019.



Mg. David Fernando Asmat Chavez

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

En Lima, Naña, Villa Unión, a 02 día(s) del mes de diciembre del año 2019, siendo las 8:45 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a): Mg. Alvaro Fernando Rodríguez Luque, el (la) secretario(a): Dr. Edgard Adolfo Horna Santillan y los demás miembros:

y el (la) asesor(a) Mg. David Fernando Asmat Chávez

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación del trabajo de investigación titulado: "El 'rey del sur' y el 'rey del norte' en Daniel 11:40-45: una breve historia de la interpretación adventista entre 1840-1917"

de los (las) egresados (as): a) Ramon Omar Uribe Zambrano

b) conducente a la obtención del grado académico de Bachiller en

Teología
(Denominación del Grado Académico de Bachiller)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato (a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el candidato (a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato/a (a): Ramon Omar Uribe Zambrano

| CALIFICACIÓN | ESCALAS | | | Mérito |
|--------------|-----------|---------|-------------|------------|
| | Vigesimal | Literal | Cualitativa | |
| APROBADO | 19 | A | EXCELENTE | Excelencia |

Candidato/a (b):

| CALIFICACIÓN | ESCALAS | | | Mérito |
|--------------|-----------|---------|-------------|--------|
| | Vigesimal | Literal | Cualitativa | |
| | | | | |

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al candidato (a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente/a
Asesor/a
Candidato/a (a)

Miembro

Secretario/a

Miembro

Candidato/a (b)

El ‘rey del sur’ y el ‘rey del norte’ en Daniel 11:40-45: una breve historia de la interpretación adventista entre 1840 -1917

^aAutor: Ramon Omar Uribe Zambrano, Ñaña-Lima, Perú

^bAsesor: Dr. Edgard Adolfo Horna Santillan, Ñaña-Lima, Perú

Resumen

La historia de la interpretación adventista sobre la identidad del “rey del sur” y el “rey del norte”, en Daniel 11:40-45, ha sido objeto de considerables debates. Algunos expositores adventistas identifican al “rey del sur” con el Egipto moderno. Otros afirman que simboliza el ateísmo; mientras que otros alegan que el “rey del sur” representa al espiritismo. Por otro lado, dentro de la comprensión adventista, algunos identifican al “rey del norte” con el Imperio Otomano. Mientras que otros entienden que simboliza al cuerno pequeño de Daniel 7. En el presente estudio el autor se propone presentar un resumen histórico de las diversas interpretaciones adventistas acerca del ‘rey del sur’ y el ‘rey del norte’ entre 1840-1917. Para ello, el autor incluye una revisión de las fuentes primarias escritas —ya sea en revistas, periódicos, libros o comentarios— durante el período de formación de la IASD entre 1840-1917. Esto se hace fin de evaluar la metodología hermenéutica empleada por cada autor para la interpretación del texto de Daniel 11:40-45.

Palabras clave: *Espiritismo, cuerno pequeño, ateísmo, interpretación, historia, Daniel.*

Abstract

The history of Adventist interpretation of the identity of the “King of the South” and the “King of the North” in Daniel 11:40-45 has been the subject of considerable debate. Some Adventist exhibitors identify the “King of the South” with modern Egypt. Others claim that it symbolizes atheism; while others claim that the “king of the south” represents Spiritism. On the other hand, within Adventist understanding, some identify the “King of the north” with the Ottoman Empire. In this study the author proposes to present a historical summary of the various Adventist interpretations of the “King of the South” and the “King of the North” between 1840-1917. To this end, the author includes a review of primary sources written —whether in magazines, newspapers, books, or commentaries— during the IASD formation period of 1840-1917. This is done in order to evaluate the hermeneutic methodology employed by each author for the interpretation of the text of Daniel 11:40-45.

Key words: *Spiritism, little horn, atheism, interpretation, history, Daniel.*

2. Introducción

La identificación del “rey del norte” y del “rey del sur” en Daniel 11:40-45, ha sido objeto de considerables debates teológicos en la historia de la interpretación bíblica.⁴ Las cuatro escuelas que se han desarrollado para interpretar las profecías apocalípticas de Daniel y Apocalipsis —a saber preterismo, futurismo, historicismo e idealismo— identifican a estos reyes de acuerdo a su enfoque hermenéutico.⁵ Esto último, ha dado lugar a la identificación de diversos personajes y lugares geográficos como siendo el cumplimiento profético del “rey del norte” y el “rey del sur” en la historia.⁶ Aun entre los expositores pertenecientes a una misma escuela de interpretación profética, no existe un consenso unánime. Entre los preteristas, por ejemplo, algunos identifican al “rey del sur” como Ptolomeo VI Filometor y al “rey del norte” como Antíoco IV Epífanes.⁷ Mientras que otros opinan que el “rey del sur” representa a Egipto como nación en sus guerras con Antíoco después del 168

a. C.⁸ Por otro lado, entre los futuristas algunos opinan que el “rey del sur” es la nación de Egipto y el “rey del norte” es el anticristo.⁹ Pero otros sostienen que el “rey del norte” es Herodes el Grande y el “rey del sur” es Israel.¹⁰

Entre los historicistas de la comprensión Adventista del Séptimo Día, también ha habido diversas interpretaciones sobre la identidad del “rey del norte” y el “rey del sur”. Algunos expositores adventistas identifican al “rey del sur” con el Egipto moderno.¹¹ Otros afirman que simboliza el ateísmo; mientras que otros alegan que el “rey del sur” representa al espiritismo. Por otro lado, dentro de la comprensión adventista, algunos identifican al “rey del norte” con el Imperio Otomano. Mientras que otros entienden que simboliza al cuerno pequeño de Daniel 7.¹²

El propósito de este estudio, es presentar una investigación histórica de las diversas interpretaciones adventistas del “rey del sur” y el “rey del norte” entre 1840-1917. Para ello, se incluirá una revisión de las fuentes primarias escritas —ya sea en revistas, periódicos, libros o comentarios— durante el período de formación de la IASD entre 1840-1917. A fin de evaluar la metodología hermenéutica empleada por cada autor para la interpretación del texto de Daniel 11:40-45.

Desarrollo

Interpretaciones adventistas sobre el “el rey del norte” y el “rey del sur”

El periodo de la interpretación simbólica (1840 - 1862)

La interpretación simbólica del “rey de norte” y “el rey sur” entre los historicistas de la comprensión Adventista del Séptimo Día; se puede rastrear históricamente entre el periodo de 1840 y 1862. William Miller (1782 – 1849), formador americano y fundador del movimiento popular conocido como Millerismo o movimiento Millerita, fue el primero entre los miembros de este movimiento en asumir la postura simbólica del rey del norte en Daniel 11:40-45.¹³ De acuerdo a Miller, “el rey del norte” en Daniel 11:36 simboliza al cuerno pequeño que surge de entre los diez cuernos de Daniel 7. Miller entiende que este poder es el mismo que blasfema contra el Dios del cielo —la Babilonia mística (Is 14:12-15; Ap 13:5,6)— y, el mismo poder del que el apóstol Pablo habla en 2 Tesalonicense 2:1-9.¹⁴

A una conclusión similar llega James White (1821-1881), cuando en 1847 afirmó que el último poder de Daniel 11, es decir “el rey del norte”, es el mismo poder que consigue pisotear a los santos a través de la bestia que surge de la tierra en apocalipsis 13:11-18 —el mismo cuyo número es 666.¹⁵

Urías Smith (1832-1903) —comentando la noticia de que Roma había enviado oficiales franceses a Jerusalén— en su artículo titulado *Will the Pope Remove the Papal Seat to Jerusalem*, publicado en la *Review and Herald* de 1862, escribió que este evento apuntaba a la realización del plan favorito de Pío IX de trasladar la sede del Papado a Jerusalén. Y, agregó: “¿No es significativo el punto anterior, tomado en conexión con Daniel xi, 45?”. A la luz de este comentario se infiere que Urías Smith también creía que el rey del norte simbolizaba al Papado.¹⁶ Lo cual confirma la unanimidad entre los pioneros adventista; respecto a la interpretación del “rey del norte” como simbolizando a la Roma papal.

Algunos años después, en 1877 Jaime White expresó que en la profecía de Daniel 2, 7 y 8; la última forma de gobierno mencionada no es Turquía, sino Roma. Sobre esta base White concluye de la siguiente manera: “¿Cubre el capítulo once de la profecía de Daniel lo medido por los capítulos dos, siete y ocho? Si es así, entonces el último poder mencionado en ese capítulo es Roma”.¹⁷

El período de la perspectiva literal (1871-1917)

La interpretación literal del “rey del norte” y el “rey del sur” entre los historicistas de la comprensión adventista; comenzó con Urías Smith. En 1871, influido por la creencia premileniarista británica que estaba en boga,¹⁸ comenzó afirmar que el Papado no podía ser el último poder descrito en Daniel 11:45.¹⁹ La situación política de 1870 indujo a Smith a perder la confianza en la interpretación adventista simbólica de que el “rey del norte” simbolizaba a Roma en su fase Papal.²⁰ Para Smith, siendo que el papado había perdido su poder político en 1798; no podía ser el rey del norte descrito en Daniel 11:40-45. Partiendo de este argumento, Smith identifica al rey del norte como Turquía y al rey del sur como el Egipto moderno.²¹

De acuerdo a Urías Smith si Turquía —ocupante actual del territorio que constituía la división septentrional del imperio de Alejandro— no es el rey del norte de esta profecía, entonces quedamos sin principio para guiarnos en la interpretación. Es así como, sobre la base de la interpretación de Smith, algunos historicistas adventistas comienzan a interpretar que en Daniel 11:40-45 el rey del norte es Turquía, mientras que el rey del sur representa al país de Egipto.

En 1895, Marvin H. Brown haciendo convenientemente algunas inserciones explicativas a la cita de Daniel 11:40 escribió: “An at the time of the end [1798] shall the king of the south [Egypt] push at him [France]: and the king of the north [Turkey] shall come against him [France] like a whirlwind, with chariots, and with horsemen, and with many ships”.²² Según Brown esta profecía se cumplió literalmente en la historia de estos poderes en 1798. Para Brown, Turquía (el rey del norte) entró a la tierra gloriosa (Palestina) y muchos países cayeron, pero literalmente los de Edom. Moab y los hijos de Amón escaparon de sus manos. A esto él agrega que Turquía estaba perturbado por las noticias provenientes del Este (Persia) y del Norte (Rusia). De esta manera Marvin Brown confirma la interpretación de Urías Smith de que la profecía de Daniel 11:40-45 es literal.²³

Alonzo T. Jones (1850-1923) también entiende la profecía de Daniel 11:40-45 como literal. Según Jones después de la muerte de Alejandro Magno, el reino de Grecia fue dividido en cuatro partes; las cuales fueron ocupadas por sus cuatro generales. De las disensiones y las guerras que surgieron entre estos generales, afirma Jones, emergen dos poderes: el rey del Norte y el rey del Sur. El rey del norte ocupó toda la parte norte, y desde el mar Adriático hasta el río Indo, y el rey del sur todo el resto.

Partiendo de esta última división territorial, Jones alega que en Daniel 11:6, 16; el ángel habla del rey del norte y del sur en la historia de los sucesores de Alejandro. Y, agrega, que estos dos poderes son otra vez especificados en el v. 40; en el contexto de “el tiempo del fin”. Siendo así, concluye Jones, el rey del Sur sigue siendo Egipto, y el rey del Norte aún sigue siendo el poder que ocupa el territorio del cual Constantinopla desde 1453 a. C., es el centro; es decir Turquía.²⁴

J. Grant Lamson (1868 – 1935) en su comentario, *The Eleventh of Daniel Narrated: A Short History of the World from Daniel's Day to the Day of the Lord*, publicado en 1909, afirmó que si la caída del papado en 1798 marca el comienzo del tiempo del fin; entonces el rey del sur es Egipto, el cual contendría “con él”, es decir, contra Francia. Mientras que el rey del norte es Turquía.²⁵ De este modo Lamson comparte también la interpretación de Urías Smith sobre el significado del rey del norte y del sur en Daniel 11:40-45.

Evaluación de la metodología hermenéutica de los pioneros

La metodología hermenéutica empleada por los pioneros en ambos períodos; es de gran importancia para la evaluación de la interpretación del “rey del norte” y del “sur” en Daniel 11:40-45. Durante el período de la interpretación simbólica (1840-1862) los métodos de interpretación bíblica empleados fueron los de William

Miller. En 1842, Miller estableció una lista de reglas para interpretar las Escrituras; la cuales, él construye sobre la presuposición de que la Biblia es su propio intérprete.²⁶ Estas reglas son enumeradas así:²⁷

1. Cada palabra debe tener su propia relación con el tema presentado en la Biblia.
 2. Toda Escritura es necesaria, y puede ser entendida por una diligente aplicación y estudio.
 3. Nada de lo que se revela en las Escrituras puede ocultarse de aquellos que lo piden con fe, no vacilar.
 4. Para comprender la doctrina, reúna todas las Escrituras sobre el tema que desea conocer; luego deje que cada palabra tenga su influencia adecuada, y si puede formar su teoría sin una contradicción, no puede estar en un error.
 5. Las figuras a veces tienen dos o más significados diferentes, ya que el día se usa en un sentido figurado para representar tres períodos diferentes de tiempo.
 6. Dios ha revelado cosas por venir, mediante visiones, en figuras y parábolas, y de esta manera las mismas cosas se revelan una y otra vez, con diferentes visiones, o en diferentes figuras y parábolas. Si deseas entenderlos, debes combinarlos todos en uno.
 7. Las visiones son siempre mencionadas como tales.
 8. Las figuras siempre tienen un significado figurativo, y se usan mucho en la profecía, para representar cosas, tiempos y eventos futuros; tales como montañas, significando gobiernos y bestias que significa reinos.
 9. Las parábolas se usan como comparaciones para ilustrar temas, y deben explicarse de la misma manera que las figuras por el tema y la Biblia.
 10. Las figuras a veces tienen dos o más significados diferentes, ya que el día se usa en un sentido figurado para representar tres períodos diferentes de tiempo.
 11. Cómo saber cuándo una palabra se usa figurativamente. Si tiene sentido, tal como está, y no violenta las leyes simples de la naturaleza, entonces debe entenderse literalmente, si no, figurativamente.
 12. Para conocer el verdadero significado de las figuras, trace su palabra figurativa a través de su Biblia y, donde la encuentre explicada, póngala en su figura y, si tiene sentido, no necesita buscar más, si no, vuelva a mirar.
 13. Para saber si tenemos el verdadero evento histórico para el cumplimiento de una profecía. Si encuentra que cada palabra de la profecía (después de que se comprendan las cifras) se cumple literalmente, entonces puede saber que su historia es el verdadero evento. Pero si una palabra carece de cumplimiento, entonces debe buscar otro evento o esperar su desarrollo futuro. Porque Dios cuida que la historia y la profecía estén de acuerdo, para que los verdaderos hijos creyentes de Dios nunca se avergüencen.
 14. La regla más importante de todas es que debes tener fe. Debe ser una fe que requiera un sacrificio y, de ser probado, renunciaría al objeto más querido en la tierra, el mundo y todos sus deseos, carácter, vida, ocupación, amigos, hogar, comodidades y honores mundanos. Si alguno de estos nos impide creer en alguna parte de la palabra de Dios, demostraría que nuestra fe es vana.
- Exceso de espacio, revisar

Por otro lado, durante el período de la interpretación literal (1871-1917) del rey del norte y del sur de Daniel 11:40-45; los métodos de interpretación bíblica empleados fueron los de Uriás Smith. La siguiente declaración corrobora lo que se está afirmando:

Dos sistemas generales de interpretación adoptados por diferentes expositores en sus esfuerzos por explicar las Sagradas Escrituras. El primero es el sistema místico o espiritualizador inventado por Orígenes, a la vergüenza de la crítica sana y de la maldición del Cristianismo; el segundo es el sistema de interpretación literal, usado por hombres como Tyndale, Lutero y todos los reformadores, y que sirvió de base para todo paso avanzado hasta ahora en la reforma del error a la verdad tal como se enseña en las Escrituras Según el

primer sistema, se supone que cada declaración tiene un sentido místico u oculto, que es la provincia del intérprete dar a luz; por el segundo, cada declaración debe ser tomada en su sentido más evidente y literal, excepto cuando el contexto y las leyes bien conocidas del lenguaje demuestran que los términos son figurativos y no literales; y lo que es figurativo debe ser explicado por otras partes de la Biblia que son literales.²⁸

Para Smith, el método simbólico o místico de Orígenes, es producto de la imaginación sin freno de sus adherentes.²⁹ Por esta razón, afirma Smith, existen diferentes interpretaciones de la Escritura como diferentes fantasías de diferentes escritores.³⁰

Teniendo esto en mente Urías Smith adopta el sistema de interpretación literal; el cual, en palabras de Smith, está bien establecido y claramente definido.³¹ El asume que el lector de la Biblia, al utilizar el método literal, se sorprenderá de ver cuán simple, fácil y claro son muchas partes de las Escrituras, las que, de acuerdo con cualquier otro sistema, son oscuras e insolubles.³² Sobre esta base Smith concluye que aunque en la Biblia hay un gran uso de lenguaje figurado o simbólico; también es cierto que en las Escrituras no se introduce ninguna figura que no proporcione un lenguaje literal para ser explicada.³³ Así, para Urías Smith, el método de interpretación literal es el más adecuado al abordar las profecías apocalípticas de Daniel y Apocalipsis.

3. Conclusión

En conclusión, se observa en este estudio que, entre los historicistas de la comprensión adventista ha habido básicamente dos interpretaciones sobre la identidad del “rey del sur” y el “rey del norte” de Daniel 11:40-45. Estas interpretaciones tomaron lugar entre 1840-1917: la interpretación simbólica y la literal. El primer proponente de la interpretación simbólica de estos reyes es William Miller; seguido por Jaime White y en un principio por Urías Smith. Estos entendían que el rey del norte simbolizaba al Papado y el rey del sur al Egipto moderno (Francia). En 1867 Urías Smith cambia su postura sobre la identidad del rey del norte y del sur, movido por los acontecimientos que debilitan al catolicismo (debido al apresamiento anterior del papa) y afirma que el rey del norte es Turquía; mientras que el rey del sur es el Egipto moderno. Esto último dio lugar a la interpretación literal de Daniel 11:40-45, la cual rotundamente niega la interpretación tradicional de que el rey del norte representara al Papado y el rey del sur.

En suma, se observa que el recorrido histórico de los métodos hermenéuticos de interpretación del “rey del norte” y el “rey del sur” de Daniel 11:40-45. Pasan por las siguientes etapas: En primer lugar, se verifica que entre los años de 1840-1862 la postura que se manejaba con respecto a los reyes del norte y del sur se mueva hacia el concepto historicista de interpretación profética que considera a la simbología apocalíptica de Daniel es estrictamente simbólico, no obstante, representa hechos y poderes cuya progresión histórica recapitulatorio se notan a partir de Daniel 2, 7, 8 en adelante. En cambio, la postura que sostienen Smith y otros entre los años 1871-1917, está influida por la postura premilenarista británica que los eventos del tiempo del fin exageradamente literales. A esto se suma el hecho que, se le otorga, desde esta perspectiva una lectura profética errónea a los hechos históricos, tal como sucedió con Miller respecto al Imperio Otomano. Finalmente, se puede decir que la postura sostenida por Miller, James White, e inicialmente por Smith, resulta más acorde con la propuesta historicista la cual resultaría el método más adecuado para interpretar el libro de Daniel.

Referencias

¹Para un estudio más detallado sobre la historia de la interpretación de Daniel 11, véase, James A. Montgomery, *A Critical and Exegetical Commentary on the Book of Daniel* (Edinburgh: T&T Clark), 469-71; véase también Evis L. Carballosa, *Daniel y el reino mesiánico* (Grand Rapids, MI: Editorial Porta Voz, 1999), 118-229.

²Para un estudio de la perspectiva preterista sobre Daniel 11, véase Richard J. Clifford, “History and Myth in Daniel 10-12”, *BASOR* 220, no. 21 (1975): 23; por otro lado, para un estudio del origen y desarrollo de la escuela futurista y su impacto en la Iglesia Adventista, véase, Joel Turpo, “El Anticristo, los 1260 días y el rapto secreto: origen y desarrollo de la escuela futurista de interpretación profética y su impacto en la Iglesia Adventista del Séptimo Día”, *Theologika* 28, no. 2 (2013): 262-282; para un estudio de la perspectiva historicista de Daniel 11. Véase: Frank Wilton Hardy, *An Historicist Perspective on Daniel 11* (Tesis Doctoral, Berrings Springs, Andrews University, 1983), 65-208. Así mismo, véase Reimar Vetne, “A Definition and Short History of Historicism as a Method for Interpreting Daniel and Revelation”, *JATS* 14, no. 2 (2003): 1-14; véase también, Davidson Richard M. “Interpreting Old Testament Prophecy”, en *Understanding Scripture: An Adventist Approach*, ed. George W. Reid (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute General Conference of Seventh-Day Adventist, 2005), 183-204; Jon K. Paulien, “Interpreting Old Testament Prophecy” en *Understanding Scripture: An Adventist Approach*, ed. George W. Reid (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute General, 2005), 249-268.

³Alber Barnes, *Notes, Critical, Illustrative, and Practical, on the Book of Daniel* (New York: Leavitt & Allen, 1857), 467-468; Charles Caldwell Ryrie, *The New-Century Bible: The Book of Daniel*, 137; A. A. Bevan, *A Short Commentary on the Book of Daniel for the Use of Students* (Cambridge: Cambridge University Press, 1892), 198-200.

⁴Para un estudio más detallado sobre la historia de la interpretación de Daniel 11, véase, James A. Montgomery, *A Critical and Exegetical Commentary on the Book of Daniel* (Edinburgh: T&T Clark), 469-71; véase también Evis L. Carballosa, *Daniel y el reino mesiánico* (Grand Rapids, MI: Editorial Porta Voz, 1999), 118-229.

⁵ Para un estudio de la perspectiva preterista sobre Daniel 11, véase Richard J. Clifford, “History and Myth in Daniel 10-12”, *BASOR* 220, no. 21 (1975): 23; por otro lado, para un estudio del origen y desarrollo de la escuela futurista y su impacto en la Iglesia Adventista, véase, Joel Turpo, “El Anticristo, los 1260 días y el rapto secreto: origen y desarrollo de la escuela futurista de interpretación profética y su impacto en la Iglesia Adventista del Séptimo Día”, *Theologika* 28, no. 2 (2013): 262-282; para un estudio de la perspectiva historicista de Daniel 11. Véase: Frank Wilton Hardy, *An Historicist Perspective on Daniel 11* (Tesis Doctoral, Berrings Springs, Andrews University, 1983), 65-208. Así mismo, véase Reimar Vetne, “A Definition and Short History of Historicism as a Method for Interpreting Daniel and Revelation”, *JATS* 14, no. 2 (2003): 1-14; véase también, Davidson Richard M. “Interpreting Old Testament Prophecy”, en *Understanding Scripture: An Adventist Approach*, ed. George W. Reid (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute General Conference of Seventh-Day Adventist, 2005), 183-204; Jon K. Paulien, “Interpreting Old Testament Prophecy” en *Understanding Scripture: An Adventist Approach*, ed. George W. Reid (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute General, 2005), 249-268.

⁶Alber Barnes, *Notes, Critical, Illustrative, and Practical, on the Book of Daniel* (New York: Leavitt & Allen, 1857), 467-468; Charles Caldwell Ryrie, *The New-Century Bible: The Book of Daniel*, 137; A. A. Bevan, *A Short Commentary on the Book of Daniel for the Use of Students* (Cambridge: Cambridge University Press, 1892), 198-200.

⁷Alber Barnes, *Notes, Critical, Illustrative, and Practical, on the Book of Daniel*, 467-68; Charles Caldwell Ryrie, *The New-Century Bible: The Book of Daniel*, 137; A. A. Bevan, *A Short Commentary on the Book of Daniel for the Use of Students*, 198-200.

⁸J. Dyneley Prince, *A Critical Commentary on the Book of Daniel* (New York: Lencke & Buechner, 1899), 186-188.

⁹Según Carballosa “el versículo 40 menciona tres personajes: (1) el rey del sur; (2) el rey del norte; y (3) el rey soberbio o el anticristo”. Para este autor, “las actividades de estos personajes tienen relación directa con la situación futura de la nación de Israel”.

Por lo que concluye que “cada uno de estos reyes representan un bloque o confederación de naciones con los que la nación de Israel tendrá que contender con el tiempo del fin”; véase, Evis L. Carballosa, *Daniel y el reino mesiánico*, 225-228.

¹⁰De acuerdo a Grau “el cúmulo de testimonios históricos que corroboran la identificación del personaje de Daniel 11 con Herodes el Grande es tan enorme que ello no solo hace inevitable esta interpretación, sino que invalida las demás”, véase José Grau, *Las Profecías de Daniel* (Barcelona: Ediciones Evangélicas Europeas, 1977), 207; citado en Carballosa, *Daniel y el Reino Mesiánico*, 218.

¹¹Uriás Smith, “Thoughts on the Book of Daniel: Chapter XI - Continued”, *Signs of the Times*, 30 de mayo, 1878, 164; Marvin H. Brown, *The Sure Word of Prophecy: A Study of the Book of Daniel* (Oakland, CA: Pacific Press Publishing, 1895), 88; Alonzo T. Jones, *Marshalling of the Nations*, (Mountain View, CA: Pacific Press, 1900), 31; también Jones comparte esta postura de Uriás Smith en su artículo titulado: “The Three Angel’s Message: Its Basis in the Seven Trumpets and Its Relation to the Great Nations of To-day”, *Review and Herald* 77, no. 40 (1900): 8; J. Grant Lamson, *The Eleventh of Daniel Narrated: A Short History of the World from Daniel’s Day to the Day of the Lord* (Minneapolis,: 1909), 78-84.

¹²William Miller, *Evidence from Scripture and History of the Second Coming of Christ about the Year 1843* (Boston, MA: Joshua V. Himes, 1842), 97, 98; James White, ed., *A Word to the Little Flock* (Gorham, Maine: 1847), 8, 9.

<http://centrowhite.org.br/files/ebooks/apl/all/JamesWhite/A%20Word%20to%20the%20Little%20Flock.pdf> (Consultado: 14 de mayo, 2019).

¹³Para una obtener biografía más detallada de William Miller véase, *Seventh Day Adventist Encyclopedia*, 2da rev. ed., Commentary reference series v. 10-11 (Hagerstown, MD: Review & Herald, 1996), s.v. Miller, William.

¹⁴William Miller, *Evidence from Scripture*, 97, 98.

¹⁵James White, ed., *A Word to the Little Flock*, 8, 9.

<http://centrowhite.org.br/files/ebooks/apl/all/JamesWhite/A%20Word%20to%20the%20Little%20Flock.pdf> (Consultado: 14 de mayo, 2019).

¹⁶Uriah Smith, “Will the Pope Remove the Papal Seat to Jerusalem”, *Review and Herald* 19, no. 24, (1862): 192.

¹⁷James White, “Unfulfilled Prophecy”, *Review and Herald* 50, no. 22 (1877): 172.

¹⁸Para un tratamiento más detallado de la creencia premilenarista británica véase, LeRoy E. Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers* (Washington, DC: Review and Herald, 1954), 4:1177-1186.

¹⁹Uriás Smith, “Russia and Turkey”, *Review and Herald* 38, no. 21 (1871): 168.

²⁰Uriás Smith, “Thoughts on the Book of Daniel: Chapter XI - Continued”, 164.

²¹Ibid.

²²Marvin H. Brown, *The Sure Word of Prophecy: A Study of the Book of Daniel* (Oakland, CA: Pacific Press, 1895), 88.

²³Ibid. 89.

²⁴Alonzo T. Jones, *Marshalling of the Nations* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1900), 31; también Jones comparte esta postura de Urias Smith en su artículo titulado, “The Three Angel’s Message: Its Basis in the Seven Trumpets and Its Relation to the Great Nations of Today,” *Review and Herald* 77, no. 40 (1900): 8.

²⁵J. Grant Lamson, *The Eleventh of Daniel Narrated*, 78-84.

²⁶Miller describe su metodología de interpretación así: “Cada vez que encontraba algo oscuro, mi práctica era compararlo con todos los pasajes colaterales; y con la ayuda de CRUDEN, examiné todos los textos de las Escrituras en los cuales se encontró alguna de las palabras prominentes contenidas en cualquier parte oscura. Luego, al permitir que cada palabra tenga su relación con el tema del texto, si mi opinión concuerda con cada pasaje colateral de la Biblia, dejó de ser una dificultad. De esta manera, continué con el estudio de la Biblia, en mi primer examen de la misma, durante aproximadamente dos años, y me sentí completamente satisfecho de que es su propio intérprete. Encontré que, al comparar las Escrituras con la historia, todas las profecías, hasta donde se han cumplido, se habían cumplido literalmente; que todas las diversas figuras, metáforas, parábolas, similitudes, etc. de la Biblia, o bien se explicaron en su conexión inmediata, o los términos en los que se expresaron se definieron en otras partes de la palabra, y cuando así se explica, son Ser entendido literalmente de acuerdo con tal explicación. Me sentí así satisfecho de que la Biblia es un sistema de verdades reveladas, tan claras y simplemente dadas, que “el hombre caminante, aunque sea un necio, no debe errar en esto”, véase William Miller, *William Miller’s Apology and Defense* (Boston: Joshua V. Himes, 1845), 9.

²⁷William Miller, *Miller’s Works: Views of the Prophecies and Prophetic Chronology* (Boston: Joshua V. Himes, 1842), 1: 20-24.

²⁸Uriah Smith, *Daniel and The Revelation* (Battle Creek, MI: Review and Herald, 1897), 3.

²⁹Ibíd. 4.

³⁰Ibíd.

³¹Ibíd.

³²Ibíd.

³³Ibíd.